



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ Ovr-348/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku po sucu mr. sc. Krunoslavu Baranu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Prehrambeno industrijski kombinat d.d. Rijeka, Krešimirova 26, OIB:40174736344, zastupan po punomoćniku Dejanu Režiću odvjetniku u Rijeci, protiv ovršenika Milana Bajčića iz Krka, Mali kartec 49a, OIB:73899885866, radi prisilne naplate novčane tražbine ovrhom na nekretnini, rješavajući žalbu ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku od 5. studenog 2021. poslovni broj: Ovr-425/2021-4, 17. travnja 2025.,

r i j e š i o j e

I. Žalba ovrhovoditelja se odbija kao djelomično neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku od 5. studenog 2021. poslovni broj: Ovr-425/2021-4, u dijelu u kojem je obustavljena ovrha u odnosu na kč.br. 1251/9 zk. ul. 2865 k.o. Krk.

II. Žalba ovrhovoditelja se uvažava kao djelomično osnovana te se rješenje Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku od 5. studenog 2021. poslovni broj: Ovr-425/2021-4, ukida u dijelu u kojem je obustavljena ovrha u odnosu na ½ kč.br. 1251/2 zk.ul. 2376 k.o. Krk i u tom dijelu predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

III. O troškovima žalbe ovrhovoditelja odlučit će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja obustavljen je postupak.

2. Protiv toga rješenja ovrhovoditelj je podnio pravovremenu žalbu i rješenje pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba Ovršnog zakona. U žalbi u bitnome navodi kako je razvidno iz povijesnog izvatka iz zemljišnih knjiga za nekretninu koja je predmet ovrhe, da su treće osobe upisane kao suvlasnici etaže E-4, 180/1000 u po 1/6 dijela i to na temelju presude poslovni broj P-

2940/2015, dok je 3. siječnja 2012. pod brojem Z-44/12 upisana zabilježba predmetne ovrhe na toj nekretnini. Kako je ovršni postupak pokrenut i ovrha zabilježena prije pokretanja i dovršenja postupka na temelju kojeg su treće osobe stekle pravo vlasništva iste, to sud prvog stupnja nije imao pravnog i činjeničnog temelja obustaviti predmetnu ovrhu, već nastaviti istu protiv novih vlasnika nekretnine. Predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak. Ovrhovoditelj traži trošak žalbe u iznosu od 3.125,00 kn uvećano za sudsku pristojbu na žalbu.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je djelomično osnovna.

5. Ispitujući pobijano rješenje suda prvog stupnja po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP), u vezi s čl. 21. st 1. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 – dalje: OZ), ovaj sud nalazi da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč.11. ZPP-a u odnosu na nekretninu kč.br. 1251/2 zk.ul. 2376 k.o. Krk, budući da pobijano rješenje u tom dijelu ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama uslijed kojeg nedostatka se ne može ispitati.

6. Iz predmeta spisa je razvidno da je:

- ovrhovoditelj podnio 29. prosinca 2011. protiv ovršenika Milana Bajčića prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave radi naplate novčane tražbine u iznosu od 155.495,27 kn s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima u iznosu od 11.810,75 kn, i to na novčanom iznosu, te na ½ suvlasničkog dijela nekretnine 4 etaža:180/1000, poslovni prostor oznake D označena kako kč.br. 1251/2 upisana u zk. ul. 2375 poduložak 4, Etažno vlasništvo, k.o. Krk, te na ½ suvlasničkog dijela na kč.br. 1251/9 upisano u zk. ul. 2865 k.o. Krk,
- sud prvog stupnja je rješenjem o ovrsi od 29. prosinca 2022. poslovni broj Ovr-666/2011 odredio predloženu ovrhu,
- rješenjem Općinskog suda u Krku, zemljišnoknjižnog odjela od 10. veljače 2013. poslovni broj Z-44/12 i Z-5971/12 dopuštena je zabilježba ovrhe na predmetnim nekretninama,
- treće osobe, Renata Marević, Nino Marević i Teo Marević su 10. prosinca 2014. podnijeli prigovor u kojem navode kako su vlasnici i isključivi posjednici predmetnih nekretnina i da je njihov pravni prednik Zoran Marević 28. lipnja 2011. rješenjem Z-3422/11 upisao zabilježbu spora – tužbe poslovni broj P-1009/09, radi utvrđenja prava vlasništva na cijeloj kč.br. 1251/9 k.o. Krk
- presudom Općinskog suda u Krku od 12. kolovoza 2013. poslovni broj P-1036/2010-55 odbijen je dio tužbenog zahtjeva za utvrđenje da su tužitelji - ovdje treće osobe stekli pravo vlasništva u ½ dijela na kč.br. 1251/2 zk. ul. 2375 k.o. Krk, te je odbijen zahtjev za utvrđenje da je Zoran Marević postao jedinim vlasnikom kč.br. 1251/9 zk. ul. 2865 k.o. Krk, te je usvojen zahtjev da je tuženik Milan Bajčić dužan tužiteljima izdati tabularnu ispravu za upis prava vlasništva na ½ dijela kč.br. 1257/2,
- presudom Županijskog suda u Rijeci od 27. kolovoza 2014. poslovni broj GŽ-1402/2014-2, potvrđena je presuda suda prvog stupnja u dijelu kojim je odbijen zahtjev tužitelja glede kč.br. 1257/2 te je preinačena u dijelu točke III. izreke i suđeno

da je tuženik Milan Bajčić dužan priznati i trpjeti uknjižbu Zorana Marevića na nekretnini kč.br. 1251/9 zk. ul. 2865 k.o. Krk,

- rješenjem suda prvog stupnja od 22. rujna 2016. poslovni broj Ovr-1979/2015 djelomično obustavljena ovrha u odnosu na ½ suvlasničkog dijela kč. br. 1251/9 zk. ul. 2865 k.o. Krk, te je ovo rješenje potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Vukovaru od 5. ožujka 2019. poslovni broj GŽ Ovr-111/2019-2,

- rješenjem suda prvog stupnja od 19. travnja 2017. poslovni broj Ovr-1979/2015 treće osobe su upućene na pokretanje parničnog postupka radi proglašenja ovrhe na nekretninama, nedopuštenom,

- postupka ovrhe je odgođen rješenjem suda prvog stupnja od 20. siječnja 2020. do pravomoćnog okončanja revizijskog postupka,

- revizija tužitelja - trećih osoba protiv presude Županijskog suda u Rijeci, je odbačena,

- sud prvog stupnja je donio pobijano rješenje o obustavi ovrhe.

7. Sud prvog stupnja u pobijanim rješenju zaključuje kako su na nekretninama koje su bile predmet ovrhe upisani kao vlasnici treće osobe, odnosno nije upisano vlasništvo ovršenika Milana Bajčića i da je nakon dovršetka parničnih postupaka došlo do promjene prava vlasništva na predmetnim nekretninama, pa je obustavio ovrhu, jer se na tim nekretninama ne bi mogla provesti ovrha protiv ovršenika.

8. Zaključak i utvrđenje suda prvog stupnja za sada se ne može prihvatiti u cijelosti u odnosu na sve nekretnine.

9. U odnosu na nekretninu kč.br. 1251/9 zk.ul. 2865 k.o. Krk, žalbeni navodi ovrhovoditelja nisu osnovani. Naime, iz Izvatka iz zemljišnih knjiga razvidno je da je 28. lipnja 2011. pod brojem Z-3422/11 na temelju prijedloga Zorana Marevića i tužbe broj P-1009/09 zabilježen spor u ovom udjelu, koji se vodi kod Općinskog suda u Krku između tužitelja Marević Zorana i tuženika Milana Bajčića. Nadalje je razvidno kako je zaprimljeno 3. siječnja 2012. broj Z-44/12 prijedlog za zabilježbu ovrhe broj Ovr-666/11 na temelju rješenja od 29. prosinca 2011. po prijedlogu ovrhovoditelja Prehrambeno industrijski kombinat d.o.o. Rijeka protiv ovršenika Milana Bajčića.

10. Nesporno je kako je presudom Županijskog suda u Rijeci od 27. kolovoza 2014. poslovni broj GŽ-1402/2014-2, preinačena presuda suda prvog stupnja u dijelu točke III. izreke i suđeno da je tuženik Milan Bajčić dužan priznati i trpjeti uknjižbu Zorana Marevića na nekretnini kč.br. 1251/9 zk.ul. 2865 k.o. Krk.

11. Imajući u vidu navedenu presudu kao i da je zabilježba navedenog spora prednika trećih osoba izvršena 28. lipnja 2011., a zabilježba ovrhe 3. siječnja 2012., pravilno je sud prvog stupnja obustavio ovrhu glede ove nekretnine na kč.br 1251/9 zk.ul. 2865 k.o. Krk, jer ovršenik nije vlasnik te nekretnine.

12. U odnosu na kč. br. 1251/2 zk.ul. 2375 k.o. Krk, zaključak suda prvog stupnja za sada se ne može ispitati. Naime, sud prvog stupnja navodi kako je nakon završetka parničnih postupaka na koje su upućene treće osobe došlo do promjene u pravu vlasništva. Međutim, u spisu ne prileže presude iz tih postupaka, pa se navodi suda prvog stupnja ne mogu ispitati.

13. Iz presude Općinskog suda u Krku od 12. kolovoza 2013. poslovni broj P-1036/2010-55 odbijen je dio tužbenog zahtjeva za utvrđenje da su tužitelji - ovdje treće osobe stekli pravo vlasništva u ½ dijela na kč.br. 1251/2 zk.ul. 2375 k.o. Krk, a taj dio presude je potvrđen presudom Županijskog suda u Rijeci od 27. kolovoza 2014. poslovni broj GŽ-1402/2014-2, te je revizija protiv te presude odbačena kao nedopuštena. Dakle, iz priloženih presuda ne proizlazi da su treće osobe stekle vlasništvo tih nekretnina, dok iz izvatka iz zemljišnih knjiga od 8. prosinca 2021. proizlazi kako je uknjiženo pravo vlasništva, pravomoćna presuda P-2940/15-6 od 3. travnja 2018., a da je prijedlog za upis u zemljišne knjige zaprimljen 24. kolovoza 2020. pod brojem Z-10191/2020.

14. Iz izvatka iz zemljišnih knjiga od 8. prosinca 2021. proizlazi da je 27. prosinca 2004. pod brojem Z-5738/04 zabilježeno postojanje spora P-7/05 po prijedlogu Marević Zorana protiv tuženika Milana Bajčića, te je 6. rujna 2012. broj Z-5971/12 upisana zabilježba ovrhe broj Ovr-666/11 na temelju rješenja od 29. prosinca 2011. po prijedlogu ovrhovoditelja Prehrambeno industrijski kombinat d.o.o. Rijeka protiv ovršenika Milana Bajčića.

15. Imajući u vidu da po presudi P-7/05 kasnije P-1036/10 od 12. kolovoza 2013. tužitelji nisu dokazali svoje pravo vlasništva, to pravilno ovrhovoditelj ističe kako je njegova zabilježba spora bila prije upisa prava vlasništva trećih osoba.

16. Slijedom izloženoga valjalo je žalbu ovrhovoditelja djelomično odbiti i na temelju odredbe čl. 380. st. 2. ZPP-a potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja u odnosu na kč. br. 1257/9, te je na temelju odredbe čl. 380. st. 3. ZPP-a valjalo žalbu ovrhovoditelja djelomično uvažiti i ukinuti pobijano rješenje u odnosu na kč.br. 1257/2 i u tom dijelu predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

17. O troškovima žalbenog postupka, sud prvog stupnja će na temelju čl. 166. st. 3. ZPP-a odlučiti u konačnoj odluci.

Osijek, 17. travnja 2025.

Sudac
mr. sc. Krunoslav Baran

Broj zapisa: **9-30877-28e20**

Kontrolni broj: **0f1e8-c6c82-8c701**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Krunoslav Baran, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.